

УДК 316.343–058.237

Е. Г. МИХАЙЛЕВА,

*доктор социологических наук,
профессор кафедры социологии
учебно-научного института права, экономики и социологии
Харьковского национального университета внутренних дел*

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ЭЛИТА УКРАИНЫ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННЫХ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ: БАЗОВЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ

Состояние любого общества, его социальных институтов, социальных групп, как и содержание интеллектуальной жизни, не остается неизменным с течением времени. И, как следствие, само представление об интеллектуальной элите, связанное с характерным для каждого социума мировосприятием, способом мышления и специфической шкалой оценки интеллектуальных качеств, весьма различается как у разных народов, так и в различные исторические периоды.

Современное состояние интеллектуальной элиты и групп-источников ее формирования определяется двумя основными векторами: историческими особенностями развития нашего общества и активно воздействующими в условиях глобализации современными тенденциями развития западных обществ.

Исторические особенности развития отечественного интеллектуального слоя показывают, что на сегодняшний день в Украине и других постсоветских странах сложились неблагоприятные условия для сохранения и развития их интеллектуального потенциала. Среди них можно назвать ограничения в возможностях удовлетворения высокого уровня притязаний, снижение престижа умственного труда, падение общего социального статуса и уровня материальной обеспеченности представителей интеллектуальных профессий и др. В целом, данный факт является сегодня ключевым в определении современной картины состояния отечественной интеллектуальной элиты.

Наряду с этим, современной противодействующей тенденцией является повышенная востребованность интеллектуального труда в западном обществе, что, с одной стороны, «размывает» отечественный интеллектуальный слой, а с другой – активизирует государства на поиски технологий его укоренения и усиления. Ведь как показывает анализ, уже с конца 50-х гг. XX в. на Западе обнаружили серьезные изменения в среде образованного среднего класса: быстрое увеличение группы не просто образованных, но высокообразованных людей, повышение квалификационных требований к специалистам на рабочих

местах, рост влияния научно-технического знания и социальной рефлексии в обществе. Как результат, в развитых обществах образовался слой интеллектуальных работников, которые обладают неотчуждаемой собственностью на информацию и знания, являются равными партнерами собственников средств производства; их деятельность мотивирована качественно новым образом.

Данные вопросы стали объектом детального анализа целого ряда исследователей, обращающих особое внимание на новое состояние общества и новые группы в нем, чья роль значительно меняется в новых условиях общественного развития. Достаточно часто в качестве таких групп рассматриваются элитные группы. Их изучением активно занимались Г. Моска, В. Парето, заложившие основы элитистского анализа; К. Фон Бейме, Н. Бердяев, Дж. Бернхем, Ла Валет, А. Гелен, Р. Дарендорф, Р. Михельс, В. Ропке, К. Цу Сольмс, Г. Шредер и другие, развившие идеи элитизма в рамках макиавеллистского и ценностного подходов; Р. Арон, В. Гаттсмен, Э. Гольтманн, Р. Даль, С. Келлер, Г. Лассуэл, С. Нейдел, Д. Рисмен, Л. Уорнер, О. Штаммер и другие, разрабатывавшие концепции плюрализма элит; П. Бахрах, Т. Дай, П. Дрейцель, Л. Зиглер, М. Йодл, С. Липсет, Ф. Нашольд, Д. Хигли, Е. Этциони-Халеви и другие, работавшие в рамках теории демократического элитизма и элитарной демократии.

Отдельным блоком стоит сегодня изучение элит в постсоветском обществе. Такие исследования ведутся Г. Ашиным (элиты в контексте общего развития социума и вопросы элитного образования), Л. Герасиной, В. Танчером (анализ элитистского подхода в контексте демократических изменений в Украине), О. Куценко (деятельностные аспекты формирования и функционирования элит и их сетей), Н. Лисицей, Л. Сокурской (вопросы формирования интеллектуальной элиты на студенческой скамье), В. Андрущенко (общие вопросы требований к современным элитам), В. Пилипенко, А. Романовским (формирование разных типов элит) и др.

С учетом вышеописанных тенденций и разработанности проблемы мы считаем необходимым уделить особое внимание интеллектуальной элите как группе, чья роль в современных обществах приобретает все большее значение.

В целом, группы, представляющие интеллектуальные слои общества, в том числе интеллектуальная элита, в современной западной традиции претерпевают серьезные изменения и так же, как и в отечественной социальной практике, представляют несколько групповых образований, таких, как профессионалы, высококвалифицированные специалисты, интеллигенция и другие, которые отличаются по степени успешности в рыночно-демократических постмодернизационных трансформациях.

Как уже отмечалось, современное состояние интеллектуальной элиты определяется преимущественно негативным вектором отечественного развития социальных отношений в сфере интеллектуального труда и позитивным вектором развития западных обществ в данном отношении. Именно под воздействием этих векторов и складываются специфические блоки в описании рассматриваемых нами групп. Один из них – кристаллизация образа отечественной интеллектуальной элиты. В данном случае правомерно, на наш взгляд, учитывать две взаимосвязанные тенденции. Первая – более четкое «оформление» интеллектуальной элиты в связи с тенденциями современности. Вторая – значительные проблемы ее выделения из групп-источников формирования и соответственно описания ее характеристик. В данном случае речь идет о том, что в условиях кардинальных социальных изменений эти группы приобретают особые черты и тенденции своего развития. Среди групп-доноров интеллектуальной элиты существует как минимум два их класса, которые можно условно выделить по уровню их успешности (адекватности адаптации в современных социальных условиях): нестабильно успешные – их успех носит ситуативный характер с доминированием снижения потенциала для его достижения (например, интеллигенция) и относительно стабильно успешные (профессионалы, эксперты, интеллектуалы).

Нельзя не отметить факт снижения роли интеллигенции в формировании интеллектуальной элиты в связи с ситуативным характером ее успеха в социальном пространстве Украины. Наряду с этим, как мы уже говорили, в мировом масштабе происходит усиление групп, чья деятельность связана с интеллекту-

альными, знаниевыми ресурсами. Именно поэтому с ослаблением позиций интеллигенции происходит постепенное усиление позиций интеллектуалов и, как следствие, интеллектуальной элиты. В результате и в начале XXI века данная группа в Украине весьма аморфна, а ее социологическое описание осуществляется посредством таких социальных групп, как интеллигенция, высококвалифицированные специалисты, профессионалы и др.

Так, в конце 90-х гг. XX в. классовое образование высококвалифицированных специалистов и интеллигенции имело социальные масштабы около 18% взрослого населения и структурировалось, по мнению О. Куценко, вокруг тех, кто определяет себя как высококвалифицированных специалистов (факторная нагрузка 0,833) и интеллигенцию (0,776) [1, с. 212].

Социологические исследования показывают, что к началу XXI в. портрет украинского интеллигента можно описать следующим образом [2]. Подавляющее большинство интеллигентов отмечает такую черту своего характера, как терпимость (71 %). Далее следуют: гостеприимство (61 %); миролюбивость (51 %); открытость, простота (39 %) и др. Украинской интеллигенции свойствен высокий образовательный уровень, стремление детально разобраться в процессах и событиях, которые происходят в общественной жизни, неравнодушие к судьбе своей Родины.

Следует отметить, что данные исследования, как и ряд других, позволяют наметить некоторые черты, которые могут быть присущи и представителям интеллектуальной элиты.

Нами уже отмечалось, что восприятие интеллектуальной элиты тесно связано с характером интеллектуальной жизни общества в тот или иной период времени. В результате специфика социального пространства может формировать особое восприятие любого социального фактора, в том числе и интеллектуальной элиты. В этой связи наше исследование¹ показало, что отечественные эксперты в области образования и науки воспринимают данную группу преимущественно через субъективные характеристики (их общий индекс равен 25,9 по сравнению с 16,4 у объективных характеристик). Лидирующая же десятка атрибутов данной группы выглядит следующим образом: высокий уровень интеллекта, интеллигентность, высокий уровень культуры, инновационность мышления, творческий подход к решению за-

¹ Всеукраинский экспертный опрос (2004; n = 38).

дач, наличие собственной научной школы, научный тип мышления, частая цитируемость, умение служить обществу, эрудированность.

Очевидным является тот факт, что сознание, сформированное на украинском социальном пространстве, отдает приоритет не столько объективным, сколько субъективным характеристикам в процессе идентификации интеллектуальной элиты, которые, кроме всего, тесным образом пересекаются с характеристиками такой социальной группы, как интеллигенция.

Обращение к позициям представителей интеллектуальной элиты² позволяет еще раз подтвердить данный факт. Проведенные нами глубинные интервью показали, что субъективные характеристики при описании данной группы используются в 3,5 раза чаще, чем объективные.

Сопоставление данных характеристик с критериями интеллектуальной элиты позволяет говорить об их значительном совпадении. Например, лидирующей характеристикой интеллектуальной элиты, по оценкам ее представителей, является высокий уровень образования или образованности. Отдельную группу характеристик составляют научно-познавательные качества (например, «способность познавать мир», «способность формулировать проблемы и предлагать пути их решения», «составляющие коллективный разум народа» и др.). Еще одной характеристикой интеллектуальной элиты является, по оценкам ее представителей, креативность (например, «креативщики-профессионалы», «творческие люди» и т.д.). Принципиально важной, с нашей точки зрения, является и позиция, в соответствии с которой представители интеллектуальной элиты отличаются результативными показателями своей деятельности (например, «создатели креативного продукта», «обладающие значимыми для общества результатами своей деятельности», «признанные, имеющие высокие оценки коллег» и др.).

Нашими респондентами были названы и качества, подтверждающие наличие рекрутационной связи интеллектуальной элиты с группами интеллигенции (например, «люди, соответствующие высшим общечеловеческим критериям морали»), профессионалов, интеллектуалов. Данный факт подтверждает то, что в современном украинском обществе интеллектуальная элита – еще не четко выделив-

шаяся группа, а та, которая интегрирует в себе ряд характеристик групп-доноров. То есть, интеллектуальная элита на современном социальном пространстве Украины – это группа, интегрировавшая в себе традиционные качества и характеристики интеллектуальной элиты как социальной общности, качества и характеристики интеллигенции, характерные для славянского пространства, а также специфические качества, актуализированные современным состоянием украинского общества.

Данные особенности отражаются и в специфике позиционирования представителей интеллектуальной элиты. Так, функционалисты усматривали роль интеллектуалов в обществе в ретрансляции культурных ценностей и их творческой переработке (Т. Парсонс, Р. Мертон, Э. Шилз), и поэтому интеллектуалов связывают чаще всего с университетской, студийно-художественной, журналистско-писательской средой. По данным нашего исследования «Современная интеллектуальная элита Украины», они ассоциируются, прежде всего, с интеллигенцией, преподавателями университетов и учеными. Такая ситуация непосредственно связана и с теми сферами и видами деятельности, выполнение которых приписывается представителям интеллектуальной элиты (например, «наука», «литература», «образование», «культура», «интеллектуальные сферы деятельности», «творческая деятельность» и др.).

Практики присутствия социальных субъектов в социальном поле во многом детерминируются их системами ценностей. Как отмечает А. Яременко, в системе ценностей интеллигентного человека важную позицию занимает личная свобода, возможность жить и проявлять свои способности свободно и без преград. 56 % опрошенных с высшим образованием (незаконченным высшим образованием) отдают предпочтение этому фактору над социальным равенством [2] (другими словами, по нашему мнению, отдают приоритет инструментальным ценностям интеллектуалов по сравнению с традиционными ценностями интеллигенции). В данном случае наблюдается и приоритет ценностей индивидуализма над коммуналистическими ценностями, что, на наш взгляд, является следствием усиления отряда интеллектуалов и профессионалов в среде интеллигенции. Однако и те, и другие, в терминологии Р. Инглехарта, разделяют постматериалистические взгляды либо взгляды социального либерализма и поддерживают социал-демократические позиции в отношении экономической политики государства, благосостоя-

² «Современная интеллектуальная элита Украины» – глубинные интервью с представителями украинской интеллектуальной элиты (2008; n = 35).

ния, а также ценности экополитики.

Наши исследования ценностей интеллектуальной элиты показали, что наиболее значимыми среди них в личностном плане выступают три блока ценностей: ценности профессиональной деятельности, труда (например, «трудолюбие», «профессиональная самореализация», «самоотдача делу» и др.); ценности морального плана (такие как «порядочность», «честность», «моральность», «интеллигентность» и др.) и ценности семьи. Отдельное место занимают ценности сопереживания, терпимости и др. Очевидно, что данные группы ценностей несут постмодернистский характер и отражают факт ректурирования представителей интеллектуальной элиты из различных социальных групп.

Обращение к общественно значимым ценностям интеллектуальной элиты позволяет нам говорить о том, что наиболее значимым для представителей интеллектуальной элиты является «создание страны, которой можно гордиться». Данная ценность доминирует в сознании опрошенных нами респондентов. Наряду с этим, определенное значение имеют такие ценности, как «коллективизм», «экологическое равновесие», «христианские ценности» и др.

Очевидно, что сознание представителей интеллектуальной элиты несколько отличается от ведущих тенденций в распределении ценностей и ценностных ориентаций населения в целом, что позволяет говорить о «продвинутой» данной группы в плане соответствия ведущим тенденциям развития современной цивилизации.

Интересным в этой связи видится распределение позиций представителей интеллектуальной элиты в системе рыночно-демократических ценностей. Как показал опрос «Современная интеллектуальная элита Украины», подавляющее большинство представителей интеллектуальной элиты ориентируются в своей деятельности не на ценности рынка и конкуренции (лишь десятая часть опрошенных считает, что это наиболее подходящие ценности для жизни в современных условиях). Средний же балл по шкале «свобода – ответственность» равен 1,7 балла по 5-балльной шкале. Следует отметить, что ответственность, по результатам исследования, занимает особое место в сознании представителей интеллектуальной элиты: она является и личностным атрибутивным качеством этой группы, и ценностью деятельности.

Таким образом, в современном интеллектуальном слое сегодня существуют достаточ-

но сильные интегрирующие тенденции. Поэтому особое значение при анализе современной интеллектуальной элиты имеет вопрос о ее идентификации. Исследования социологов показывают, что в данной среде можно наблюдать амбивалентную «элитарную психологию интеллигенции» (Е. Элбакян), проявляющуюся в доминировании ситуативности над фундаментальностью идентификации или ее неадекватности.

Данный процесс характерен для большинства постсоветских стран. Российские исследователи отмечают в этой связи, что высокообразованные люди со сложными профессиями, видя себя среди социальных «низов», приписывают себе негативную идентичность, феномен которой присущ группам «нисходящей социальной мобильности» [3, с. 287]. Присвоением этой идентичности профессионалы подчеркивают «ненормальный» порядок социальной жизни, опосредованно указывая на социальную напряженность. Вероятно, это реакция на неконгруэнтность составляющих социального статуса работника – престижных социально значимых функций и низкой, нестабильной заработной платы. Негативная самооценка в данном случае – это эмоциональная оценка дефицита внешних условий для формирования, развития и реализации индивидуальных интересов, притязаний и способностей, возможностей для профессиональной самореализации, утверждения собственного достоинства [4, с. 17].

Наряду с этим в современном украинском обществе протекают и процессы позитивной идентификации. Например, общая позитивная идентификация у специалистов-профессионалов – 33 %, у интеллигенции – 37 % [1, с. 200].

Наше исследование показало отсутствие противоречий в идентификации интеллектуальной элиты. Самоидентификация ее представителей связывается с такими группами, как ученые (научные работники), интеллигенция, творческие люди, граждане Украины. В данных категориях, на наш взгляд, отражаются и те ценности, которые были обозначены нашими респондентами, и их представления об интеллектуальной элите в целом. Это свидетельствует о высокой степени внутренней гармоничности интеллектуальной элиты Украины.

Особое место среди разных стратегических направлений достижения успеха занимает актуализация использования интеллекта как ресурса, что и позволяет акцентировать внимание на интеллектуальной элите общества. Современные исследователи пришли к вы-

воду, что в украинском обществе к концу 90-х годов XX в. стали значимыми такие каналы структурирования элитных сетей:

1) доступ индивидов в силу занимаемых ими профессионально-должностных позиций к тем или иным легальным ресурсам власти, и, прежде всего, законодательным и административно-распорядительным (средне взвешенная оценка значимости данного канала составляет 3,9 при максимальном значении 5 и минимальном 1). Указанные ресурсы играют роль катализатора в образовании и концентрации элитных сетей;

2) «личностный» канал, ресурсы лидерства (средне взвешенная оценка 3,8) [5, с 19].

Наше исследование в этом плане показало принципиальное отличие интеллектуальной элиты. Опираясь на собственный опыт, наиболее значимыми ресурсами в достижении своих целей ее представители назвали профессиональные и морально-нравственные ресурсы. За ними по значимости следуют материально-финансовые и образовательные. Несколько отстает от названных ресурс социальных сетей. Минимально же используются в среде интеллектуальной элиты властные ресурсы. Данный факт является свидетельством активного включения интеллектуальной элиты Украины в процесс формирования общества интеллекта.

В целом, очевидно, что процесс структурирования элит опирается в значительной мере на ресурсы постиндустриального общества.

Необходимо учесть, что анализируя структурирование элит, следует обращать внимание на так называемые центробежные

тенденции. К элитным сегментам относятся наиболее мобильные и самые активные представители нации, но когда они исполняют второстепенные роли и не имеют полного доступа к распределению материальных ресурсов, центробежные тенденции усиливаются, что может привести не только к деструкции отдельных государственных институтов, но и к разрушению социального единства [6].

Данные факты важны для нас с двух точек зрения. Во-первых, описываемые процессы структурирования элит, носящие спонтанный характер, приводят к некоторой массовости элиты (в силу того, что каналы ее ректурирования не до конца отработаны, критерии и методы отбора не унифицированы, общее представление о данных группах размыто, да и сами их представители обладают слабой идентификацией с ними).

Во-вторых, благодаря некоторой аморфности и с точки зрения образа, и с точки зрения выполняемых функций (а также смешивание в общественном сознании разных элитных групп), современные элиты часто наделяются негативными характеристиками.

Однако в целом обращение к базовым характеристикам интеллектуальной элиты позволяет нам констатировать факт становления данной группы. В ней происходит поиск новых адаптационных стратегий, связанных с усилением роли интеллектуальных факторов в различных видах жизнедеятельности украинского общества. Это, в свою очередь, способствует более четкому структурированию элитных сетей и интеллектуальной элиты в них, однако требует дальнейших исследований.

Литература

1. Классовое общество. Теория и эмпирические реалии / под ред. С. Макеева. – К. : Ин-т социологии НАН Украины, 2003. – 258 с.
2. Яременко О. О. Ціннісні орієнтації української інтелігенції та особливості її ставлення до соціальних інститутів сучасного суспільства / О. О. Яременко // Вчені записки харківського гуманітарного інституту «Народна українська академія» – 2001. – Т. 6. Ч. 2 : Громадянськість інтелігенції: шляхи формування у кризовому суспільстві. – С. 93–102.
3. Ядов В. А. Социальные идентификации личности в условиях быстрых социальных перемен / В. А. Ядов // Социальная идентификация личности. Кн. 2. – С. 267–291.
4. Черноволенко В. Проблемы статусной легитимации политических и хозяйственных элит современного украинского общества / В. Черноволенко, О. Иващенко, Е. Симончук // Социология: теория, методы, маркетинг. – 1999. – № 4. – С. 5–28.
5. Куценко О. Д. Функционирующая элита: кристаллизация элитных сетей в Украине / О. Д. Куценко // Вестник Харьк. нац. ун-та им. В. Н. Каразина. – № 511. – 2001. – С. 16–21.
6. Ильин Г. П. Образование после образования (от педагогической парадигмы к образовательной) [Электронный ресурс] / Г. П. Ильин // Новые знания. Журнал по проблемам образования взрослых. – 2000. – № 1. – Режим доступа : www.znание.org/gurnal/n1/st_obraz_posle_obraz.html.

Поступила в редколлегию 18.09.2009

Анотації

Висвітлено базові характеристики інтелектуальної еліти України. Виділено ряд тенденцій у розвитку вітчизняної інтелектуальної еліти: кристалізація її як групи, що стикається із проблемами її виокремлення із груп-донорів; домінування в сприйнятті інтелектуальної еліти суб'єктивних характеристик; прихильність до постмодерністських цінностей і використання ресурсів постіндустріального суспільства в процесі структурування; несуперечливість ідентифікації тощо.

Освещены базовые характеристики интеллектуальной элиты Украины. Выделен ряд тенденций в развитии отечественной интеллектуальной элиты: кристаллизация ее как группы, сочетающаяся с проблемами ее выделения из групп-доноров; доминирование в восприятии интеллектуальной элиты субъективных характеристик; приверженность постмодернистским ценностям и использование ресурсов постиндустриального общества в процессе структурирования; непротиворечивость идентификации и др.

Basic characters of intellectual elite of Ukraine are described. A number of following trends in the development of domestic intellectual elite is marked out. These trends are: crystallization of this elite as a group that is combined with the problems of its recruitment from the group-donors; domination of subjective characters in the process of intellectual elite's perception; adherence to postmodern values and usage of post-industrial society's resources in the process of structuring; consistency of identification and others.

УДК 316.74:[378.01:34](477)

Г. П. САВОШ,

*кандидат соціологічних наук,
доцент кафедри соціології*

Харківського гуманітарного університету «Народна українська академія»

НОРМАТИВНО-ПРАВОВЕ РЕГУЛЮВАННЯ ПРОЦЕСУ ВИХОВАННЯ У СУЧАСНОМУ ВНЗ

Сучасне українське суспільство дедалі більше цікавить питання про те, яким чином сформувати та розвивати особистість, що буде нарощувати потенціал України. До останнього часу одним з таких механізмів вважалося виховання, яке сьогодні не має однозначних оцінок. Проте потреба в такій формі соціальної взаємодії існувала завжди. Тому важливо з'ясувати питання про його сутність, шляхи та форми реалізації.

Витоки аналізу даного кола питань сягають соціологічних ідей М. Вебера, Дж. Дьюї, Е. Дюркгейма, М. Мід, Дж. Макгрегора, Ч. Бернарда та інших зарубіжних і вітчизняних учених. Процесу самовизначення в різних сферах життєдіяльності, формуванню активної життєвої позиції особистості, яка містить у собі переконання, принципи, установки, присвячені роботи Н. Ф. Наумової, Е. А. Саар, М. Х. Тітми. Поглибленню уявлень про шляхи впливу на процеси самовиховання, самореалізації особи, її ціннісних орієнтацій сприяли роботи Г. Л. Ворони, І. Н. Гаврилюка, Є. І. Головахи, А. Г. Здравомислова, В. Л. Осовського, Т. Є. Старченко, В. О. Лозового. Вивченню особливостей студентської молоді присвячені роботи Л. Я. Рубіної, В. Г. Лісовського. Дослідженням теоретико-методологічних проблем

організації виховної роботи у вищих навчальних закладах та особливостями організації роботи зі студентською молоддю в умовах суспільних змін займаються такі вчені, як В. І. Астахова, К. Г. Михайлова, Б. Л. Белова, К. В. Астахова, Є. А. Подольська, Л. Г. Сокурянська та ін. Проте окремого розгляду потребує аналіз нормативно-правових засад виховного процесу, бо він є відображенням соціального контролю суспільства.

Виховання у вищому навчальному закладі безпосередньо пов'язано із соціокультурним середовищем, що формується суспільством узагалі. За сучасних умов воно набуває особливих рис, що безпосередньо впливає на характер та зміст механізмів виховання.

Як зазначають дослідники [1], на сучасному етапі розвитку українське суспільство характеризується процесами трансформації, модернізації та постмодернізації. Вони створюють особливі суперечливі умови для формування особистості, до яких, на наш погляд, можна віднести: культурну невизначеність (яка призводить до аномічного стану суспільства); фрагментарність соціального буття; деканонізацію; поверховість (домінування повсякденності як центру буття) тощо. За таких умов, на думку А. Інкелеса, виникає синдром